

FORO DE POBREZA Y DESARROLLO REGIONAL

Análisis de los Resultados de la Medición de la Pobreza

HUMBERTO RIOS BOLIVAR
PROFESOR INVESTIGADOR DEL IPN

MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA POR CONEVAL

La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) señala, en su artículo 36, que la medición de la pobreza debe tomar en cuenta las dimensiones siguientes:

- Ingreso corriente per cápita;
- Rezago educativo;
- Acceso a los servicios de salud;
- Acceso a la seguridad social;
- Calidad y espacios de la vivienda ;
- Acceso a los servicios básicos en la vivienda;
- Acceso a la alimentación ;
- Grado de **cohesión social**.
- **Propongo (Grado de vulnerabilidad medioambiental)**

PANORAMA DE RESULTADOS DE LA MEDICION DE LA POBREZA POR CONEVAL

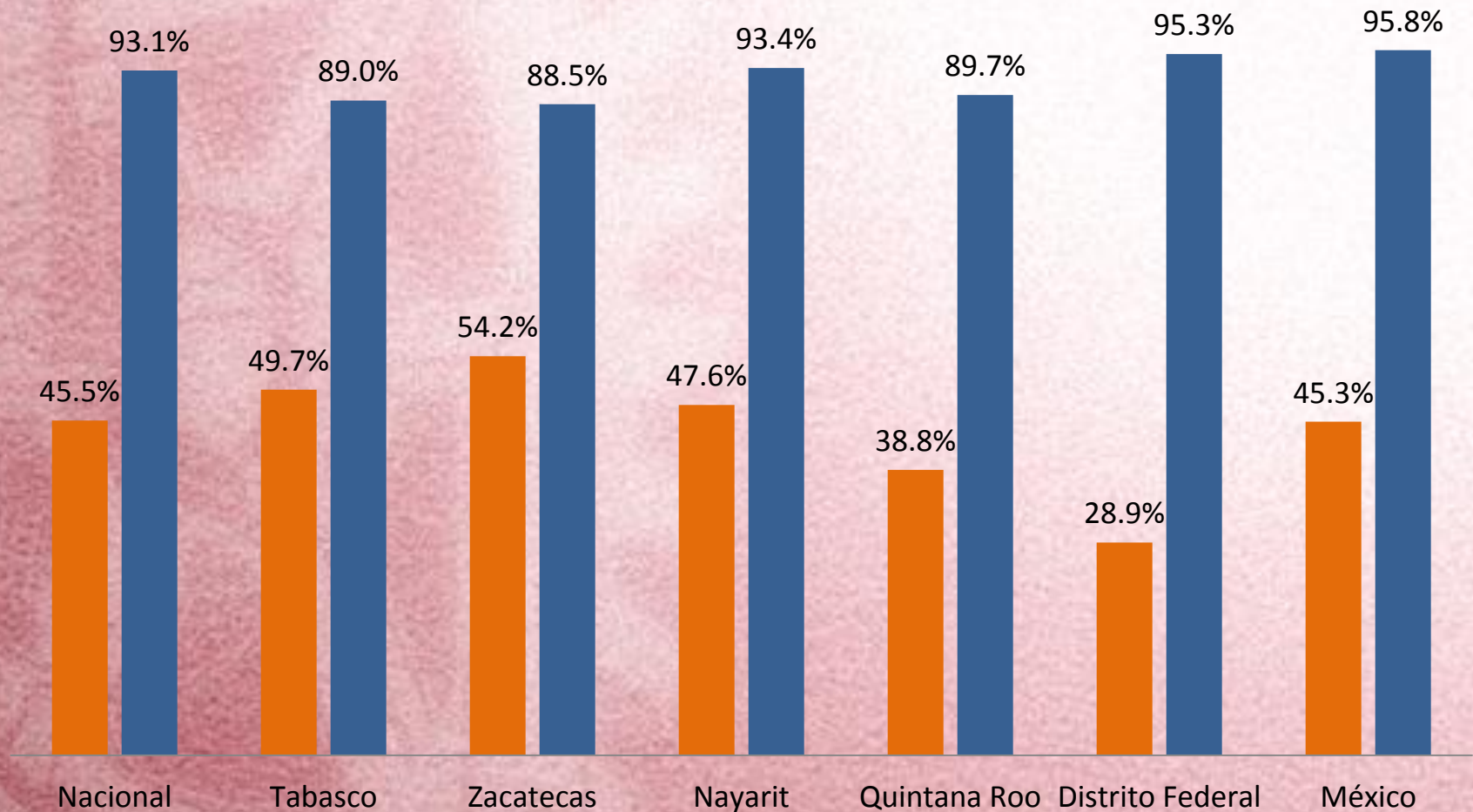
- En 2010 había 46.1% de población en situación de pobreza en México, frente a 45.5% en 2012.
- Entre 2010-2012, la población en pobreza extrema se redujo de 11.3% a 9.8%.
- Entre 2010 y 2012 disminuyeron en porcentaje y número de personas las carencias por:
 - Rezago educativo,
 - Acceso a los servicios de salud (en todas las entidades federativas),
 - Calidad y espacios de la vivienda,
 - Acceso a los servicios básicos en la vivienda,
 - Acceso a la alimentación.
- No disminuyeron:
 - Carencia por Acceso a la seguridad social
 - Número de personas con ingreso inferior a la línea de bienestar
 - Número de personas con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo.

El problema:

- Seguimos siendo un país con un porcentaje muy alto de población en situación de pobreza.
- Las política social ha contenido de alguna manera la pobreza, pero no la ha superado.
- El problema persiste en razón de que los programas sociales tienen un carácter asistencialistas, en lugar de programas con capacidad de generar actividades productivas, que permitan a la población salir con sus propios medios de la pobreza.

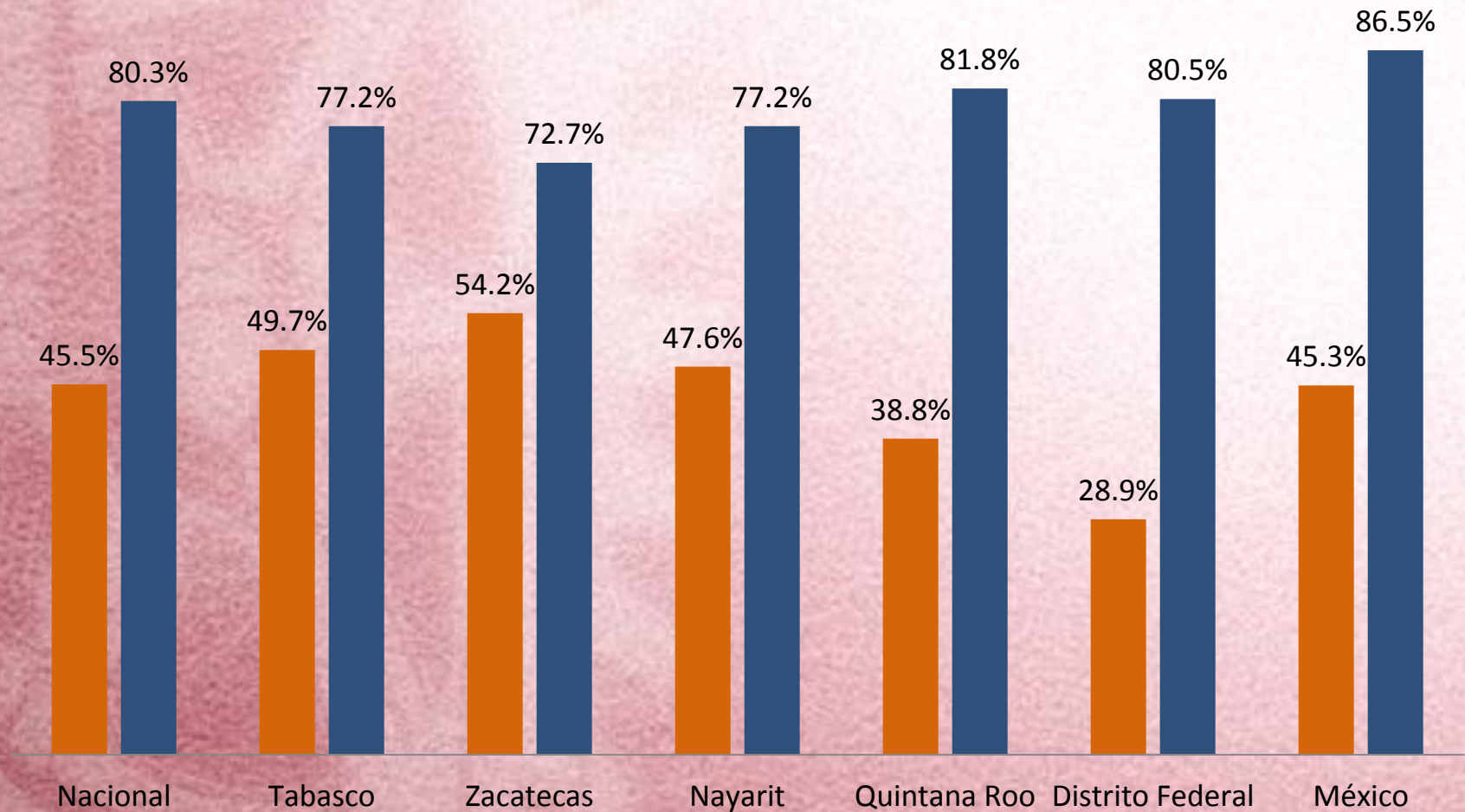
Análisis Pobreza – Ingreso Corriente

■ Pobreza ■ Ingreso Corriente



Análisis Pobreza – Ingreso Laboral

■ Pobreza ■ Ingreso Laboral



ANALISIS ECONOMETRICO DE LA MEDICIÓN DE LA POBREZA

- a) El modelo utiliza información del **Modulo de Condiciones Socioeconómicas** de la **ENIGH 2012**.
- b) Se empleó un modelo econométrico no lineal llamado **Probit**.
- c) Para la construcción de la variable dependiente ($y=1$ e $y=0$) se empleó la metodología de **líneas de bienestar** empleada por **Coneval**.
- d) El modelo estima la **probabilidad promedio** de ser pobres y la incidencia de c/ u de las dimensiones en la pobreza.

Se tomaron en cuenta las siguientes variables:

Pobreza (variable endógena)

- Ingreso corriente per cápita;
- Rezago educativo;
- Acceso a los servicios de salud;
- Acceso a la seguridad social;
- Calidad y espacios de la vivienda ;
- Acceso a los servicios básicos en la vivienda;
- Acceso a la alimentación ;
- Grado de **cohesión social**.

LOS RESULTADOS DEL MODELO

Variantes de la estimación

- 1) A nivel país
- 2) Por entidad federativa

Se analizan los resultados para tres bloque de entidades federativas:

- 1) Entidades en donde disminuyó más la pobreza
- 2) Entidades en donde aumentó más la pobreza
- 3) Entidades del centro del país

Probabilidad promedio de ser pobre

Nacional			
y = Pr(pobreza) (predict)			
Probabilidad promedio de ser pobre		46.1 %	
variable	dy/dx	Std. Err.	P>z
Ingreso Corriente Per Capita	-0.1897	0.00012	0
Rezago Educativo	0.1753	0.00015	0
Acceso a Servicios de Salud	-0.1263	0.00014	0
Acceso a Seguridad Social	-0.0922	0.00011	0
Calidad y Espacios de Vivienda	-0.1103	0.00018	0
Acceso Servicios Básicos de Vivienda	-0.0918	0.00016	0
Acceso a la Alimentación	-0.2493	0.00014	0
Grado de Cohesión social			
Crecimiento Económico			

La incidencia de c/u de las dimensiones en
la probabilidad de ser pobre

Estimaciones con **Ingreso Corriente**

Probabilidad de ser pobre por Entidad con mayor disminución de Pobreza

Dimensión	Nacional ↓ 0.63%	Tabasco ↓ 7.41%	Zacatecas ↓ 6.03%
Probabilidad Media	0.4612	0.4731	0.4903
Ingreso Corriente	-0.1897	-0.1509	-0.1209
Rezago Educativo	0.1753	0.0751	0.0531
Acc. Serv. de Salud	-0.1263	-0.0663	-0.048
Acc. Seguridad Social	-0.0922	-0.0481	-0.0343
Calidad de Vivienda	-0.1103	-0.0389	-0.0202
Acc. Sev. Básicos de vivienda	-0.0918	-0.0770	-0.0523
Acc. A la Alimentación	-0.2493	-0.1461	-0.1754
Grado de Cohesión social			
Crecimiento Económico			

Probabilidad de ser pobre por Entidad con mayor incremento en Pobreza

Dimensión	Nacional ↓ 0.63%	Nayarit ↑ 6.27%	Quintana Roo ↑ 4.17%
Probabilidad Media	0.4612	0.5641	0.5157
Ingreso Corriente	-0.1897	-0.1309	-0.1221
Rezago Educativo	0.1753	0.0687	0.0491
Acc. Serv. de Salud	-0.1263	-0.0676	-0.0518
Acc. Seguridad Social	-0.0922	-0.0398	-0.0413
Calidad de Vivienda	-0.1103	-0.0299	-0.0216
Acc. Sev. Básicos de vivienda	-0.0918	-0.05809	-0.06123
Acc. A la Alimentación	-0.2493	-0.1541	-0.1149
Grado de Cohesión social			
Crecimiento Económico			

Probabilidad de ser pobre por Entidad del centro de la República

Dimensión	Nacional ↓ 0.63%	Distrito Federal ↓ 0.36%	Edo de México ↑ 2.44%
Probabilidad Media	0.4612	0.1799	0.4165
Ingreso Corriente	-0.1897	-0.098	-0.1409
Rezago Educativo	0.1753	0.0690	0.0531
Acc. Serv. de Salud	-0.1263	-0.0663	-0.0689
Acc. Seguridad Social	-0.0922	-0.0945	-0.0883
Calidad de Vivienda	-0.1103	-0.0389	-0.0476
Acc. Sev. Básicos de vivienda	-0.0918	-0.089	-0.0545
Acc. A la Alimentación	-0.2493	-0.1176	-0.1478
Grado de Cohesión social			
Crecimiento Económico			

La incidencia de c/u de las
dimensiones en la
probabilidad de ser pobre

Estimación con **Ingreso Laboral**

Probabilidad de ser pobre por Entidad con mayor disminución de Pobreza

Dimensión	Nacional ↓ 0.63%	Tabasco ↓ 7.41%	Zacatecas ↓ 6.03%
Probabilidad Media	0.4741	0.47315	0.5303
Ingreso Laboral	-0.2197	-0.1609	-0.1409
Rezago Educativo	0.1787	0.07134	0.0510
Acc. Serv. de Salud	-0.1190	-0.0709	-0.0417
Acc. Seguridad Social	-0.0897	-0.05709	-0.0313
Calidad de Vivienda	-0.1103	-0.0387	-0.0365
Acc. Sev. Básicos de vivienda	-0.0865	-0.0719	-0.0676
Acc. A la Alimentación	-0.2143	-0.1543	-0.1743
Grado de Cohesión social			
Crecimiento Económico			

Probabilidad de ser pobre por Entidad con mayor incremento en Pobreza

Dimensión	Nacional ↓ 0.63%	Nayarit ↑ 6.27%	Quintana Roo ↑ 4.17%
Probabilidad Media	0.47401	0.5881	0.5457
Ingreso Laboral	-0.2197	-0.1790	-0.1454
Rezago Educativo	0.1787	0.0661	0.0465
Acc. Serv. de Salud	-0.1190	-0.0690	-0.0458
Acc. Seguridad Social	-0.0897	-0.0382	-0.0468
Calidad de Vivienda	-0.1103	-0.0201	-0.0315
Acc. Sev. Básicos de vivienda	-0.0865	-0.04987	-0.0704
Acc. A la Alimentación	-0.2143	-0.1487	-0.1265
Grado de Cohesión social			
Crecimiento Económico			

Probabilidad de ser pobre por Entidad del centro de la República

Dimensión	Nacional ↓ 0.63%	Distrito Federal ↓ 0.36%	Edo de México ↑ 2.44%
Probabilidad Media	0.4259	0.1799	0.4165
Ingreso Laboral	-0.2197	-0.0908	-0.1409
Rezago Educativo	0.1787	0.0539	0.0511
C. Serv. de Salud	-0.1190	-0.0663	-0.0530
C. Seguridad Social	-0.0897	-0.0835	-0.0780
C. Calidad de Vivienda	-0.1103	-0.0471	-0.0396
C. Sev. De Vivienda	-0.0865	-0.0712	-0.0631
C. Alimentación	-0.2143	-0.1176	-0.1476
Grado de Cohesión social			
Crecimiento Económico			

Conclusiones

El hecho de que el **45.5%** de la población se encuentra en situación de pobreza y el **11.3%** en pobreza extrema, dimensiona la magnitud de los desafíos que enfrenta México para erradicarla la pobreza.

Mediante el análisis, pudimos visualizar que en general, los modelos que incluyen la variable ingreso laboral, presenta mayor incidencia sobre la pobreza. Lo cual es congruente con el planteamiento de que los factores laborales tienen una importante contribución en la reducción de la pobreza (programas que incorporen transferencias de activos productivos, CH), reactivar el mercado hacia el uso intensivo en mano de obra con alto valor agregado.

Grado de Vulnerabilidad Medioambiental.

El método de medición de la pobreza multidimensional, utiliza ocho dimensiones fundamentales que establece la LGDS, sin embargo, consideramos en futuras mediciones de la pobreza multidimensional, podría ser de una gran relevancia, incorporar información territorial ligada al **Grado de Vulnerabilidad Medioambiental**.

Los desastres naturales son una fuente de riesgo importante para las regiones del país, la falta de prevención puede traer pérdidas de toda índole; humanas, de patrimonio, económicas etc., y esto, en el largo plazo, puede impactar en los niveles de pobreza y en el propio proceso de desarrollo.

Gracias